בס"ד  **הערות לדף ע.**

1. **תוד"ה המדיר. מגופא דמתנ' הו"מ למיפרך וכו'**. **בתוס' רי"ד** לא הק' קושיא זו. ועי' בחי' **הריטב"א** בזה. **ובלח"מ** (פי"ב הל' אישות) **ובפנ"י** דרכים שונים לבאר שמה שאין קונם חל על תשמיש אינו כשעבוד של ממון גרידא. ועי' גם **במהרש"א** שמחלק בין שעבוד תשמיש שהוא דאורייתא לשעבוד מזונות לפי תוס' שהוא רק מדרבנן אפי' בנשואה. ועוד מהלך **בבית יעקב ובמחנ"א** (נדרים סי' א) **ובאבנ"מ** (סי' עב ס"ק ב) דבתשמיש מה שאינו חל אינו משום שאין קונם מפקיע מידי שעבוד אלא משום דהוי נשבע לבטל את המצוה. אך **הגרש"ש** נדרים (סי' י) העיר דקונם על גופו לא מיחשב נשבע לבטל את המצוה הואיל ואין עצם דיבור הקונם מהווה סתירה למצה כמו נשבע לבטל את המצוה, אלא חלות הקונם על גופו הוא שמונע ממנו לקיים את המצוה. עוד העיר **בהפלאה** מדוע לא מצי הגמ' גם לפי תוס' להוכיח מגופא דמתנ' לענין כתובה שאין קונם מפקיע חיוב הכתובה. **והאבנ"מ** (שם) כ' ליישב לפי **הלח"מ** שסובר שרק במקום שמועיל מחילה אז קונם מפקיע מידי שעבוד, ובחיוב כתובה שאין מחילה לכן חלוק בזה שקונם אינו מפקיע מידי שעבוד.
2. **בא"ד. ועוד כי מוקי לה בגמ' בהדירה כשהיא ארוסה דאכתי לא משועבד לה א"כ מתשמיש נמי חל הנדר**. **בתוס' הרא"ש** לא הק' קושיא זו. ואכן **בחי' הרמב"ן וריטב"א** ביארו דבאמת יחול הנדר, ומה שהק' התוס' שיכפו לגרשה הואיל ועדיין אינו משועבד לה אין כופין לגרשה. ולפי רש"י או דמיירי בנישאו או בהגיע זמן כמו שביאר **הפנ"י** או כמהלך חדש שכ' **הגרעק"א** עיי"ש היטב בכל דבריו.
3. **בא"ד**. **ומפרש ר"ת דליהנות לו לא משמע אלא הנאת מזונות**. עי' **בירושלמי** הובא **בר"ן וברמב"ן ורא"ה ורשב"א** שכתב כן, אלא שמה שתוס' לא הוכיחו מזה כפירושם הוא משום דס"ל דגם כרש"י אפשר לבאר. ועי' בחי' **הרא"ה** שנסתפק בכוונת הירושלמי האם כוונתו דבסתם כוונתו לאסור רק נכסיו או דמיירי באופן שאוסר בפירוש רק נכסיו.
4. **תוד"ה יוציא**.**דכיון דשלא כדין עביד כופין אותו להוציא וכו' דחוזרין אצל גדול למכפיי' הואיל ועלי' מצוה רמיא**. התוס' הבינו שמה שכופין בחליצה משום מצוה הוא מחמת דהוי שלא כדין. אך כבר תמהו בזה **הפנ"י** כאן **והקרן אורה** יבמות (דף סד.) דהתם כופין אותו משום דהוי מצוה וכופין אותו עד שתצא נפשו. ולפי מהלך בסוגיא ביבמות דכופין את הגדול משום עיגון ולא מחמת המצוה, וכך באמת הוכיח **הקוב"ש** כתובות (אות ריד) דמדברי התוס' לעיל (דף סד.ד"ה תבע) ומדברי התוס' כאן מבואר דאם שניהם רוצים שלא לייבם ולא לחלוץ אין כופין, ואם מה שכופין הוא מחמת מצוה מדוע אין כופין, הרי מוכרח דשיטת התוס' היא דאין מצוה בחליצה ורק הוי כמו גט. ובכל זאת גם לפי מהלך זה עדיין **צ"ב** דרק במקום שאינו מקיים חיוב שהוא מחמת עיגון כופין אותו על העיגון, משא"כ כאן הרי מה דעביד שלא כדין אינו במה שהוא מעגנה, ודו"ק.
5. **בא"ד. עד שכופין אותו להוציא יכפוהו לזון**. עי' להלן **בחי' הרמב"ן** להלן (דף עז.) שנסתפק דאולי כוונת הגמ' היא שאתה כופהו ליתן כתובה כופהו במזונות.
6. **בא"ד**. **והכי איתא התם אמר שמואל אין מעשין אלא לפסולות וכו' ולקמן גבי האומר איני זן ואיני מפרנס לר"ח גרסינן בהדיא כופין אותו ויוציא ויתן כתובה**. לכאורה לפי שמואל דס"ל אין מעשין אלא לפסולות בהאומר אני זן לא יהא דין כפיי', וכך מבואר **בקרן אורה** יבמות (דף סד.). וכך מבואר **בבית יעקב** דלפי שמואל אין כופין באיני זן וכמו"כ אין כופין כשאין רוצים לחלוץ הואיל ואין מעשין אלא לפסולות. אך **המהרש"א** כ' דבאיני זן כופין מטעם מורדת. והבית יעקב העיר דזה רק לרב שאמר סברא דאין אדם דר עם נחש בכפיפה אחת, אבל לפי שמואל לא. אך לשון שמואל דעד שאתה כופהו להוציא יהא כופה לזון, משמע דבעצם הי' שייך כפיי' להוציא אם אין אפשרות כפיי' לזון. ועדיין **צ"ב** מדוע באלו דמתנ' להלן (דף עז.) כופין לפי שמואל הואיל ואין בזה נשואי עבירה. וצ"ל דלפי שמואל כופין משום דבהנך יכולה לומר שאינה יכולה לקבל. ועי' **ירושלמי** (פ"ט הל' ט) דאם משום ריח כופין כש"כ במזונות משום דהוי חיי נפש. **ובזה מיושב** מדוע הירושלמי לא הק' ממשנה זו על שמואל כמו דן בירושלמי ממשנתינו.
7. **בא"ד. אבל משום תשמיש המטה לחודי' או משום מזונות לא**. ונר' **דהר"ח** למד כהר"ת דמתנ' מיירי במדיר רק מזונות, אבל אם מדיר משתיהן כופין אותו להוציא. ועי' **בחי' הרמב"ן** להלן (דף עז.) שכ' דיש טעם דגם בנודר מתשמיש ומזונות לא יכפו משום שאפשר להתיר ע"י פתח.
8. **גמ'. וכיון דמשועבד לה היכי מצי מדיר לה וכו' והתנן קונם שאיני עושה לפיך וכו'**. **הרמב"ן ורשב"א** תמהו דיש לחלק דלענין מע"י שהאשה נודרת אינו צריך להפר משום דאלמוה רבנן לשעבודא דבעל, משא"כ לענין הבעל שנודר ומפקיע בזה חיוב מזונות הרי לא מצאנו באשה דנימא אלמוה רבנן לשעבודה.[והסברא לחלק משום דכשבעל נודר אז או יפר או יוציא ויתן כתובה שהרי יכול לגרשה בעל כרחה ולא צריך לאלמוה. ותי' הראשונים דמוכח דגם אלמוה רבנן לשעבודא דאשה. [ובחי' **הרשב"א** **ור"ן** הוסיפו דחלוק אלמוה דבעל דשוויוהו כלוקח ולא תוכל אפי' להקדיש כל העולם, אע"ג דאין חשש כמו בקונם שתעשה כן בשביל להפקיע שעבוד בעלה, לשעבוד האשה שאלמוה רק לענין קונם שקיים חשש הנ"ל] ולפי **הרמב"ם** ביאר **הר"ן** כאן דס"ל דאלמוה רק לשעבודא דבעל ולא לשעבודא דאשה, ולכן באמת הרמב"ם לא הביא אוקימתת הגמ'. ולפי הרמב"ם כל החילוק באלמוה לשעבודא הוא לפי ר' יוחנן בן נורי הסובר דקונמות מפקיעין מידי שעבוד בהך דקונם שאני עושה לפיך, אבל לפי ת"ק דריב"נ הסובר שאינו צריך להפר משום דאין קונמות מפקיעין מידי שעבוד ולא צריך לטעם דאלמוה שפיר פריך מדוע במתנ' מפקיע מידי שעבוד. עוד כ' **בחי' הרשב"א** לבאר קושיית הגמ' לפי מהלך הגמ' לעיל (דף נט.) דקונמות הוא כקדושת דמים, א"כ לפי רש"י דס"ל דקדושת דמים אינו מפקיע מידי שעבוד לא צריך לטעם דאלמוה, אבל **ר"ת** חולק וסובר דגם קדושת דמים מפקיע מידי שעבוד ולשיטתו אין ליישב כן.
9. **גמ'. הכא נמי כיון דמשועבד לה לאו כל כמינה דמפקע לשעבודה.** **בחי' הרשב"א** מק' דכיון דיש חיוב להעמיד פרנס, והרי אין שעבוד שהוא דוקא יתן, א"כ לא פקע שעבודא. ומבואר איפה, דנקט **הרשב"א** שאין חיוב לזונה מנכסיו וסגי במה שהוא ידאג שהפרנס יתן לה, והיינו שהוא מבטיחו לשלם לו. ובתי' השני כ' **הרשב"א** דאי לא מצי לאפקועי שעבודא פרנס ל"ל הוא גופי' יפרנס דאיהו לא אסר מידי אנפשי', ובהכרח מה דבעי פרנס הוא משום שחל הנדר ולכן רק באופן שהפרנס לא עביד שליחותי' מותר. **וצ"ב**, מה נקט **הרשב"א** בקושייתו שלמרות שלא פקע השעבוד יהא אסור לבעל לזונה, והרי לא חל הנדר כלל. **ונראה, דהרשב"א** נקט בקושייתו דהואיל וחיוב מזונות אינו על נכסיו א"כ שפיר חל הנדר על הנכסים ולכן אין הבעל יכול לזונה, אלא דהואיל ולא חל הנדר כלפי הנאה חוץ מהנכסים א"כ שפיר יכול ליתן בצוויו. ובתי' **צ"ב** לפי **הרשב"א** דאם החיוב של מזונות הוא על הנכסים ולכן לא חל הנדר א"כ הי' צריך **הרשב"א** להק' שלא יועיל פרנס ולא פרנס למה לי. וכנראה **דהרשב"א** ס"ל בתי' דמה שנותן הפרנס בצווי הביל וישלם לו נחשב כאילו הבעל נותן לו מנכסיו, וא"כ שפיר מק' דפרנס ל"ל הואיל ונחשב כנותן מנכסי עצמו גם הבעל עצמו יוכל ליתן. אך דבר זה תלוי אם מוציאין למזון האשה בחיי הבעל מנכסיו משועבדים, דאם מוציאין הרי בהכרח דחיוב המזונות הוא לתת מהנכסים. ועי' היטב **בקוב"ש** כתובות (אות רכ) מה שלמד מדברי **הר"ן** נדרים (דף לח.) שאם נותן פלוני מתנה לאשה לא תוכל לתבוע מהבעל מזונות, והוא משום שחוב מזונות הוא רק לזונה בשעה שהיא צריכה, ויש לדון אם שייך בזה שעבוד על נכסיו.
10. בספר **אשר לשלמה** העיר דלפי המבואר **בחי' הריטב"א** כאן (דף נח: ד"ה אמר ר"ה) בשם תוס' דאע"פ שאמרה האשה בבי"ד איני ניזונת ואיני עושה, אם רצתה למחר או כשתרצה לומר הריני עושה לך וניזונת משלך הרשות בידה, דמזונות דכל יומא חוב הוא באנפי נפשה. ו**לפי"ז** הרי ע"י נדר נחשב מפקיע לשעבוד רק של היום, אבל חוב של מחר עדיין אינו חל, ומדוע לא יחול הנדר כלפי זה. וכתב ליישב באופן אחד, דאע"ג דחיוב בפועל הוא רק בכל יום, מ"מ בשעת נשואין יש כבר סיבת החיוב כלפי כל הזמן, ונפק"מ לענין שעבוד נכסים שחל כבר מעכשיו, וקושיית הגמ' והא משעבד לה הוא לענין שעבוד נכסים של המזונות. [וכהנמוק"י למ"ד אשו משום חציו אע"ג שהחיוב בפועל הוא רק בשעת ההיזק מ"מ שעבוד נכסים חל כבר בשעת הזריקה] אך זה רק לפי השיטות דלמזון האשה יש שעבוד נכסים מחיים, אבל לפי השיטות דאין שעבוד נכסים מחיים. **ועוד מהלך** הוא דאע"ג דחל חיוב כל יום מ"מ בשעת נשואין חל חיוב מדין אישות כלפי שיחול חיוב בכל יום, וכמו שאומרים לענין כתובה דחל חיוב בשעת נשואין לענין שיהא בשעת מיתה או גרושין. **ונפק"מ** בזה החיוב אישות הוא לענין מה שכ' תוס' (דף סג. ד"ה באומר) בשם רבינו אליהו שחייב אדם להשכיר עצמו למלאכה כדי שיוכל לזון את אשתו. **ובחזו"א** ב"ק (סי' כג ס"ק כח) כ' דפשוט בשאר חוב אין הדין כן ורק בשעבוד דאישות גופו משועבד לזה. ולפי"ז כוונת הגמ' והא משעבד לה היינו לענין שעבוד שחל בשעת נשואין כלפי הזמן שלאח"כ.
11. **עיין** היטב **באבנ"מ** (סי' עב ס"ק ב) מה שהק' דלפי תלמידי רבינו יונה שמדיר מחזיר אבידה למודר משום דמצוה קעביד, ויכול לקיים מצוה רק עם המודר א"כ בחיוב מזונות אשתו יוכל גם לתת מטעם שמצוה זו מקיים רק עם המודר שהיא אשתו. ומתרץ דהיכא שאוסר בפירוש הנאת נכסיו לענין מזונות הוי כמו קונם זריקת צרור שאסור. אך כבר העיר **הגר"ש** על זה, דכאן שההיתר הוא מחמת שעושה בגלל המצוה אינו נחשב להנאה חלוק מזריקת צרור שסו"ס יכול לאסור זאת, משא"כ כאן שיש היתר שנעשה מחמת המצוה. [ואם נימא דבמתנ' אוסר בין מצד נכסיו ובין מצד הנאת גופו ניחא]
12. **גמ'. ואם איתא להא דר' הונא אמר רב וכו'**. **בר"ן** מוכיח דגם לר' הונא הסובר דמזוני עיקר יכול לומר צאי מע"י למזונותייך, דאל"כ הי' אפשר להק' ממשנתינו על רב הונא, ועוד דקיי"ל כר' הונא ובודאי תי' הגמ' הוא גם להלכה. וכך נקטו גם **הרשב"א והריב"ש** דלפי רב הונא היכא דספקה יכול לומר צאי מע"י למזונותיך. אמנם **בשיטמ"ק** כ' לפי רש"י והרמב"ם דלפי רב הונא אין מועיל לומר צאי מע"י במזונותייך רק בקיבלה עלי', והרי מתנ' א"א לפרש בקיבלה עלי' דאז אינו צריך להוציאה בעל כרחו. ועצם הדבר **צ"ב**, האיך יתכן דלפי רב הונא הסובר מזוני עיקר יוכל להסתלק מהתקנה והחיוב תמורת מע"י. **ובחי' הריטב"א** וכעין זה **ברא"ה** כ' דלפי רב הונא היכא שמע"י מספיקין אע"ג שלא נפטר מחיוב מזונות באמירת צאי מע"י, אפי"ה יכול לפורעה נגד חובו. אך דבר זה **צ"ב**, דהואיל והמעשה ידים של הבעל ורק דפורע חוב המזונות, א"כ האיך יחול הנדר על נכסיו, הרי סו"ס המע"י הם חלק מנכסיו והוא משועבד לה ואיך הקונם מפקיע מידי שעבוד. **ובקוב"ש** (אות רכח) הוכיח מכח זה דנפקע חיוב המזונות כנגד המע"י והמע"י הם שלה ולא חל הנדר על זה.
13. **בדבר השמטת הרמב"ם** (פי"ב הל' אישות הל' כג) אוקימתא של צאי מע"י למזונותייך עי' **בר"ן** כאן **ובאבנ"מ** (סי' עב ס"ק ב.) **ובלח"מ** (שם) הק' על ביאור הר"ן לפי הרמב"ם דא"כ להלן **ברמב"ם** (פי"ד הל' אישות הל' ו) שכ' וז"ל וכיצד מדירה אם אמר תשמישי אסור עליך או שנשבע שלא ישמש מטתו לא אמר כלום, ומבואר בגמ' לעיל (דף טז:) דהיינו משום שמשועבד לה, וא"כ לפי הרמב"ם דקונם מפקיע מידי שעבוד ואין אלמוה לשעבודא אצל האשה מדוע לא אמר כלום. ועי' מה שתי' **בלח"מ ובאבנ"מ** שדן בדבריו. ועוד ישוב על קושיית **הלח"מ** כתב **המחנ"א** (דיני נדרים סי' כא).
14. **גמ' א"ה פרנס ל"ל**. **בחי' הרא"ה** לעיל (דף נח:) **ובחי' הריטב"א** כאן למדו מזה דהאומרת איני ניזונת ואיני עושה פטור הבעל ממלבושי', דאם לא נימא כן הרי צריך פרנס בשביל שאר צרכי'.
15. **גמ'**. **בדלא ספקה**. **בחי' הרשב"א** כ' דלפי ר"ל דס"ל תקנת מע"י עיקר א"כ היכא דאמר לה צאי מע"י למזונותייך מועיל גם בדלא ספקה, וא"כ תי' הגמ' כאן הוא לפי רב הונא. אמנם **בשיטמ"ק** בשם **רבינו משולם** בן הר"ר **משה** נוקט דגם לר"ל היכא דלא ספקה צריך להשלים לה דמי מזונות.
16. **גמ'. ואינה מספקת לדברים קטנים**. **בחי' הריטב"א** ביאר דכוונת החילוק בזה דבדברים קטנים לא אלמוה לשעבודא דבעל. אך לפי"ז **צ"ב** מה מק' הגמ' דברגילה לא יחול הקונם, הרי נתבאר דבדברים קטנים לא אלמוה לשעבודא. **ובשיטמ"ק** מבאר דלפי **הריטב"א** קושיית הגמ' היא דכיון דרגילה בהו א"כ זה סיבה שיהו מאלימים השעבוד. אמנם **ברש"י** (ד"ה הא רגילה) שכ' וז"ל ומשועבד לה" מבואר לכאורה דמיירי לענין עצם השעבוד ולא לענין אלמוה. ולפי **רש"י** באמת הגמ' לא הבינה כלל מדוע יהא אינה מספקת לדברים קטנים שונה מאינה מספקת לדברים גדולים. ולפי **הראשונים** דס"ל דלא שייך אלמוה בשעבוד האשה א"כ בהכרח מיירי כאן לענין עיקר השעבוד.
17. **גמ'. לא צריכא דרגילה בבית נשא**. **בהפלאה** (קונטרס אחרון סי' ע ס"ק ה) מק' מדוע מיירי בדברים קטנים ולא אוקמה בעני שהיא צריכה לגלגל עמו בפת חריבה כשאוכלת עמו, ולאחר שהדירה שוב אינה מוכנה לגלגל עמו. ומבאר **דהחלקת מחוקק** כ' לפי הרמב"ם דבעני שאוכל פת חריבה אפי' אם היא אוכלת עמו צריך ליתן לה ליפתן, ולכן הגמ' כאן לא יכלה לתרץ דמיירי בעני הואיל וגם כשאוכלת עמו אינה יורדת לדבר זה.
18. **תוד"ה הכא**. **וי"ל דא"כ אפי' שמואל וכו'**. **המהר"ם ומהרש"ל** מוחקים תיבת "אפילו". **ובתוס' הרא"ש** מבאר דלפי רב באמת הי' שייך לתרץ כן הואיל וס"ל בסתם יוציא לאלתר, א"כ היכא שהתנה אז מיד לאחר ל' יום יצטרך להוציא, ומתיישב בכך דין משנתינו.
19. **בא"ד**. **כגון דאמר יאסר הנאת תשמישך עלי אם תהנה ממני דאז אסורה ליהנות וכו'**. **במהרש"א** תמה מדוע תיאסר ליהנות, הואיל ומבואר דבנדר מזדהר אינש ולכן קונם עיני בשינה למחר אם אישן היום יישן היום דבנדר מיזדהר, וא"כ כאן דעיקר הנדר הוא תשמיש א"כ תהנה היום ותיזהר בעיקר הנדר מכאן והלאה, ומיישב דכאן הנדון להתיר תשמיש מיד לכן תיאסר ליהנות הואיל וע"י הנאה יאסר התשמיש למפרע. **ובפורת יוסף** מבאר דתמיהת **המהרש"א** היתה מכח שהבין דראיית ר' יהודה הוא לענין מה שאסורה ליהנות, ואילו באמת יש לבאר דהראי' היא שבעבירת התנאי נאסר למפרע תשמיש כמו דלפי ר' יהודה נאסר למפרע שינת היום.
20. **בא"ד. אבל הכא קתני המדיר מליהנות משמע שמהנאה ממש מדירה**. **צ"ב** מדוע לא תי' התוס' בתי' הראשון כן. **ברש"ש** כאן העיר **דהתוס' יו"ט** העתיק רק תי' זה, ולעיל (פ"ה משנה ה) הביא הטור, והטור ע"כ סובר כתי' הראשון. וביאור הדבר, דתנן לעיל (שם) המדיר את אשתו מלעשות מלאכה יוציא ויתן כתובה, ומבאר **הטור** יו"ד (סי' רלה סעיף ג) דמיירי מתנ' שאמר לה הנאת תשמישך עלי אם תעשה שום מלאכה, והרי התם משמע שמדירה מעצם המלאכה כמו כאן שמדירה מעצם ההנאה ואפי"ה סובר הטור דלשון זה סובל דמיירי בדתלי בתשמיש, וזה כתי' הראשון **בתוס'** כאן, והיינו דס"ל לתוס' בתי' קמא דכל היכא שהיא נמנעת מליהנות בגלל הנדר נחשב כגוף הנדר ושייך בזה לשון המדיר מליהנות. ואולי אפשר ליישב דעת התוס' יו"ט מהשגת הרש"ש דאפי' לפי הטור רק התם דנדר שלא תעשה מלאכה אינו חל וכפי שכ' **המגיד משנה** (פי"ב הל' אישות הל' כד) ובהכרח צריך לפרש כוונתו באופן שתלה לשון זה בדבר אחר, משא"כ במדיר נכסיו על אשתו דשפיר חל כשלעצמו מנא לן דבכה"ג נפרש לשונו על תליית תשמיש, ודו"ק.
21. **תוד"ה והאידנא. ואדעתא דהכי לא מחלה שידירנה הילכך משועבד לה**. פשוט, שאין כוונת התוס' דהמחילה היתה רק על **תנאי** שלא ידירנה, דא"כ בהדירה לבסוף למפרע לא מחלה וחל השעבוד למפרע, והאיך יחול הנדר, אלא דהמחילה הי' מתחילה רק כל זמן שלא ידירנה, וכך נראה **בשיטמ"ק** עפ"י **הריב"ש**.
22. **בא"ד**. **ומ"מ חל הנדר דבשעת הנדר אכתי לא הי' משועבד**. **צ"ב**, דנימא שמחלה עד שעת עשיית הנדר, וא"כ בשעת עשיית הנדר משועבד לה ולא יוכל הנדר לחול. והנראה בזה, דרק חלות הנדר גורם לה שלא תרצה למחול עוד, אבל כל עוד שלא חל הנדר ונכלל בזה גם שעת עשיית הנדר מוחלת, ושפיר חל הנדר. ועי' **תוס' רי"ד** שכ' וז"ל ובשעת הנדר לשלום היתה עומדת וחייל נדרא,, ואע"פ שעכשיו הוא מורד בה והיא יכולה לתובעו הנדר כבר חל". אך עדיין **צ"ב** לפי מה שנתבאר [ס"ק י] במהלך הראשון דסיבת החיוב של מזונות חל מיד בשעת נשואין, ולענין זה דנה הגמ' לעיל שאין הקונם חל כי משועבד לה ע"י סיבת החיוב, א"כ הרי חל משעת נשואין בסיבה על מזונות שלאחר חלות הנדר שאינה מוחלת, וא"כ האיך יועיל נדרו כלפי שעבוד שלאחר חלות הנדר שכבר קדם לנדרו. וכנראה דלזה נתכוין **הבית יעקב** בקושייתו לעיל (ע"א ד"ה וכיון). ונראה ליישב בזה, **דהריטב"א** שכ' לעיל (דף נח:) דחיוב מזונות כל יום הוא חיוב בפני עצמו, הוכרח לפרש בסוגיין דהנדון הוא לענין אלמוה לשעבוד האשה כפי שנתבאר לעיל [ס"ק טז] והיינו דהואיל ומחלה לו עד עכשיו א"כ לא אלמוה לשעבוד האשה גם כלפי הזמן שכבר אינה מגלגלת עמו. וביאור הדבר, דאילו כשדנים כלפי שעבוד עצמו, אז הואיל וכבר יש סיבת החיוב למרות שעכשיו היא מוחלת סו"ס הרי יש כבר שעבוד על לאחר זמן. לעומת זאת כשדנים על אלמוה לשעבודי' בזה שפיר יש לבאר כמו שפירשנו. **ובר"ן** הק' דסוף סוף נדרה ושעבודה באין כאחד והאיך חל הנדר ומתרץ דכיון דמדינא קונם מפקיע מידי שעבוד ורק דאלמוה לשעבודה א"כ י"ל דבאופן שמוחלת עכשיו לא אלמוה. אך עכ"פ **הר"ן** עצמו נקט דלפני הנדר אין שעבוד על הזמן שלאחר הנדר, ולדידן גם לפי **הריטב"א** יש לבאר כתי' זה גם על שעבוד שחל קודם הנדר וכפי שנתפרש.
23. **בא"ד**. **וכשאינה עמו יש לו להנהיגה כמו שהיתה רגילה וכו'**. **בתוס' הרא"ש** מבואר דתי' זה אינו חולק עם תי' קמא ורק דכיון שלא הוזכר בגמ' שמחלה לא מיסתבר לאוקים כתי' קמא. וכך מבואר **בבית שמואל** (סי' ע ס"ק א) אלא הוא כ' דתירוץ שני רצה לפרש גם באופן שאין בני משפחתה רגילין בכך. אך יש לדון האם תירוץ הראשון חולק עם תירוץ שני. ועי' **בתוס' רי"ד** שהק' כיון דרגילה בהו בבי נשא קיי"ל דעולה עמו ואינה יורדת עמו ותי' כתי' קמא ולא רצה לתרץ כתי' בתרא. ויתכן כי לא רצה לאוקים באופן שאין בני משפחתה העשירים כמו בעלה רגילים בכך, אבל לא שחולקים על עצם תי' התוס'. **ובהפלאה** (סי' ע ס"ק א) כ' להעיר דלפי תי' שני של **תוס'** שכ' "וכשאינה עמו" הוא באמת כמו שכ' **הרמ"א** (שם סעיף א) בשם **הטור** וז"ל אבל כשאינה אוכלת עמו צריך להנהיגה כדרך שהיתה נוהגת בבית אבי', והיינו דתלוי במה שהיא אוכלת לבד א"כ מדוע נקט הגמ' השתא דאדרתן הואיל ואינו תלוי לתירוץ זה בנדר אלא באוכלת לבד, וכנראה שזה הטעם שלא רצו לפרש בתי' קמא כתי' שני שנקבע הכל במה שהיא אוכלת עמו או ולא במה שהדירה. **ובהפלאה** (שם) **ובחי' רעק"א** כ' דבאמת יש להק' דנוקים בלי צאי מע"י למזונותייך ולא חל הנדר על דברים גדולים וחייב לזונה וחל רק על דברים קטנים, ועד עכשיו גלגלה בהדיה. ומבארים דלפי תי' שני הואיל ובכה"ג עצם המזונות אוכלת עם בעלה גם אחרי הנדר, א"כ באמת אין מגיעה לה דברים קטנים מכאן ואילך הואיל ואוכלת עמו, ולכן צריך הגמ' לאוקים באופן שאמר צאי מע"י למזונותייך שאינה אוכלת עמו ולכן אינה מגלגלת עוד עמו, ורק כמו שהזכרנו **צ"ב** מדוע הזכירה הגמ' נדר הואיל וזה עיקר הפרק המדיר, דהיינו שהדירה מדברים קטנים, וה' יאיר עינינו.
24. **גמ'. ומאי שנא עד ל' יום וכו'**. **צ"ב** מדוע רק באוקימתא זו מק' הגמ' כן ולא מקודם. עי' **בשיטמ"ק** מה שכ' בזה.
25. **גמ'. טפי שמעי בה אינשי וזילא בה מילתא**. **בחי' הרשב"א** מבאר דזילא בה מה שמפרנס אותה ע"י שליש, ולכן כ' **הרשב"א** דמתנ' דמשרה אשתו ע"י שליש מבואר בירושלמי דהיינו רק היכא שקבלה עלי' ומסכמת לכך. אך **בשיטמ"ק** מבאר דזילא בה היינו שישמעו על הנדר ויאמרו דמשום שראה בה דבר ערוה הדירה. ומדוייק איפה דרק בהדירה אינו יכול לזונה ע"י פרנס אבל בלא הדירה יכול ע"י פרנס. והרה"ג **דוד שיף** נו"נ בחבורתינו הראה לי בדברי **הרא"ש** (סי' ד) שכ' להדיא כן וז"ל "דהדירה שאני" ובא ליישב דההיא דמשרה אשתו מיירי אפי' בלא קבלה עלי' ודלא **כהירושלמי**. אך לפי **השיטמ"ק** [ס"ק הקודם] י"ל דרק בדברים קטנים אפשר לזונה כשלא הי' נדר ע"י פרנס, אבל לא בדברים גדולים. ולכאורה יש בזה נפק"מ אם ל' יום הוא משעה שנדר או משעה שכבר אין לה מזונות וזילא מילתא ע"י שליש. מיהו נר' דיש לדחות דישמעו העם מהנדר רק משעה שזונה ע"י פרנס.
26. **תוד"ה שהגיע זמן. דהא קיי"ל מזונות נשואה דרבנן**. בחי' **הרשב"א** מבאר דרש"י ס"ל **כהרמב"ם** (פי"ב הל' אישות הל' ב) דחיוב מזונות נשואה דאורייתא. **וברש"י** שמות (כא,י) פי' שארה וז"ל מזונות. **וברמב"ן** השיג עליו דזה רק למ"ד מזונות דאורייתא, ולפי האמור דרש"י ס"ל כן להלכה מיושב. ועי' **רש"י** לעיל (דף ב. ד"ה אוכלות משלו) וז"ל "שהבעל חייב במזונות אשתו מתקנת בי"ד כדלקמן בפ' נערה" משמע דמזונות נשואה דרבנן. אך י"ל כיון דיש תנאי בי"ד אז כבר כ' **הפנ"י** דכשנושאה אז אנן סהדי שמשתעבד וא"כ השעבוד דאורייתא, ובפרט לפי נוסח הכתובה "אנא אפלח ואיזון" דירצה להשתעבד מדאורייתא מחמת החיוב מדרבנן
27. **בא"ד. והא מע"י לכו"ע לא הוי אלא מדרבנן**. **בחי' הרשב"א** כ' לחלק בין שעבוד של הבעל על האשה שעשאוה כלוקח לשעבוד האשה על הבעל דהוי שעבוד גרידא מדרבנן. ובאנ"מ (סי' עב ס"ק ב ד"ה ולפענ"ד) כ' ליישב עפ"י הר"ן בע"ז שחידש דבקונם ידי לעושיהן אין הנדר חל מדאורייתא, ולכן אע"ג דהשעבוד רק מדרבנן הואיל והנדר הוא גם רק מדרבנן אינו חל. והפנ"י מבאר דאע"ג דתקנת מע"י מדרבנן מ"מ כיון שאנן סהדי שע"מ כן נשאה משועבדים המע"י מדאורייתא. ועי' **בית יעקב** מה שכ' ליישב לפי רש"י. וע"ע **ברעק"א** (מערכה טז ס"ק ט) ישוב נפלא לקושיא זו של תוס'. **ובעיקר** מחלוקת רש"י ותוס' נראה דנחלקו האם שעבוד דרבנן נחשב כשעבוד מדאורייתא הואיל ושעבוד הוא מקצת קנין כמבואר **בחי' הריטב"א** קדושין (דף יג.) א"כ כמו דקנין דרבנן מהניא דאורייתא כמו"כ שעבוד דרבנן נחשב כשעבוד דאורייתא מדין הפקר, וזוהי דעת התוס' דשוין לענין שלא יוכל לחול עליהם נדר דאורייתא. אך **רש"י** ס"ל דדוקא לענין קנין תקנו שמועיל קנין דרבנן לדאורייתא ולא לענין שעבודים או דגם בקניינים סובר שלא יועיל לענין דאורייתא. **ובאור שמח** (פ"י הל' אישות הל' יט) כ' לבאר מה שחלוק מזונות דהגעת זמן ממזונות דלאחר נשואין, דכמו שנתבאר מזונות דלאחר נשואין מיד בשעת נשואין יש סיבת החיוב לעולם וכבר חל שעבוד נכסים על לעולם. **לעומת זה** בחיוב מזונות דהגעת זמן חל החיוב רק ליום הואיל ובכל שעה יכול לכונסה ויפטר ממזונות ע"י שאמר צאי מע"י למזונותייך, והרי אם אין מע"י של הבעל למרות חיוב מזונות דהגעת זמן הוא משום שהחיוב מזונות הוא מצד קנס דאו כנוס או פטור. וידוע **בשיטמ"ק** בשם **הריטב"א** שנקט שבחיוב מזונות דהגעת זמן יש לו מע"י, אך **הרא"ש** יבמות (פ"ד סי' כה) מבואר דרק כששייך איבה יש לו זכות מע"י, והיינו לאחר נשואין. ועכ"פ הואיל ולא חל השעבוד של מחר שפיר חל הנדר בהגעת זמן [לולא פרש"י ותוס'] **ובאבי עזרי** (שם) כ' להוסיף דגם רש"י יכול לסבור כן אלא שסובר שאם חיוב מזונות הוא דאורייתא ובאופן שהדיר אותה ליהנות ממנו, הרי אינה נחשבת נהנה ממנו בזה כי יש לה זכות דאורייתא בדבר זה. לעומת זה אם רק מדרבנן יש לה עליו תביעת מזונות שפיר נחשבת מדאורייתא נהנית ממנו, ודו"ק.
28. **בא"ד**. **אבל כשנדר עדיין לא הגיע הזמן**. **צ"ב** לפי"ז בתי' שני של הגמ' מיותר תיבות "כשהדירה כשהיא ארוסה" וסגי לומר שנשאה, הואיל וגם לתירוץ זה מיירי בהדירה כשהיא ארוסה, ועי' **מהר"ם שי"ף** שהעיר כן.
29. **גמ'. ומאי שנא עד ל' יום וכו'**. **יש לעיין** מדוע הגמ' אינה מתרצת כמו לעיל דטפי מל' יום זילא בה מילתא. **ובתוס'** (ד"ה טפי) **והרא"ה והריטב"א** הבינו שהגמ' נקטה דלפני נשואין לא שייך זילא בה מילתא, והגמ' מחפשת טעם לענין לאחר ל' יום מדוע לא יוכל לפרנסה ע"י אחר. אמנם **בשיטמ"ק** מבאר דלעיל דמיירי לענין שהנדר חל על דברים קטנים והפרנס הוא רק לענין זה אז מק' הגמ' דגם לאחר ל' יום יפרנסנה ע"י אחר, אבל כאן שגם עיקר המזונות מפרנסה ע"י אחר אז קושיית הגמ' היא מדוע תוך ל' יום מועיל תקנה זו. ומתרץ הגמ' דעד ל' יום עושה שליחותו, ואע"ג דחזקה דשליח עושה שליחותו, מ"מ עד ל' יום הוא עושה בסבר פנים יפות ואינה מתביישת, מכאן ואילך אינו בפנים יפות ומתביישת. ועי' **בחי' הרשב"א** שביאר דמזונות דהגעת זמן נותן ע"י שליח ולכן מק' הגמ' מדוע היכא שנדר יהא שונה לענין לאחר ל' יום, והתירוץ דלפני תקנת מתנ' לא הי' ע"י שליח קבוע משא"כ יעמיד פרנס הוא ע"י שליח קבוע. ועי' **בשיטמ"ק** שכ' להק' מדוע הגמ' לעיל לא תירצה כמו כאן דלאחר ל' יום לא עביד שליחותי', ומבאר דהי' אפשר לדחות דלאחר ל' יום יעמיד פרנס אחר, ורק דהגמ' אצלינו ס"ל שאם לא מצא פתח עד ל' יום א"כ גם פרנס השני לא יפרנסה כראוי.
30. **גמ'. נישאת הא סברה וקיבלה**. עי' **בית יעקב** דאפי' בנדר שלא בפני' מ"מ הרי מה שנאמן לומר שנדר לפני הנישואין הוא רק ע"י עדים ויש לזה קול ובודאי שמעה לפני הנשואין מהנדר. ועי' **אור שמח** (פי"ב הל' אישות הל' כד).
31. **בגליון הש"ס** ציין לדברי **הר"ן** נדרים (דף מז. ד"ה בעי רב"ח) וכתב **דצ"ע**, וכ"כ **בגליון הש"ס** (שם). ונר' בכוונתו, **דהר"ן** ביאר הא דאומר לאשתו קונם שאני מהנה לך היא לווה ובע"ח שלה באין ונפרעין, דהכוונה שהדירה בעודה ארוסה, וכיון דאכתי לא משתעבד לה חייל נדרא. **והר"ן** ממשיך דמסתברא דאפי' לאחר שנשאה דמשועבד לה, והכי מוכח בכתובות בפ' המדיר. **והרעק"א** העיר דמסקנת הגמ' דגבי מזונות אינה יכולה לומר סבורה הייתי לקבל ועכשיו אינה יכולה לקבל דא"כ מחלה לו שעבוד המזונות, ושוב אין לבע"ח שעבוד שלה אצל הבעל. ועי' היטב **ברשב"א** כאן דסברה וקיבלה להתפרנס ע"י פרנס, וא"כ לא מחלה את המזונות, ושפיר סובר **הר"ן** שם שבע"ח יכול לגבות מהבעל, **ובאור שמח** (פי"ב הל' אישות הל' כד) כ' ליישב כן.
32. **אלא מחוורתא כדשנינן מעיקרא**. **בר"ן** כתב דהכוונה לתי' הראשון דמיירי בצאי מעשה ידיך למזונותייך, ודייק כן **מהרי"ף** שלא הביא אוקימתא דהגיע זמן, ומבאר **בר"ן** דכיון דהגמ' הוצרך לתרץ באב"א דמיירי שנשאת לבסוף בהכרח משום דלא נקט כתי' הגמ' דלאחר ל' יום לא עביד שליחותי', ולכן מוקי כתי' הראשון בגמ'., וכן מבואר **ברא"ה** לעיל (ע"א). אמנם **בשיטמ"ק** בשם **הר"ן** הביא דבשאר מקומות פרש"י דכוונת הגמ' רק לדחות תירוץ זה שהק' הגמ' עליו.
33. **תוד"ה טפי. דאין לומר דוקא בא בדרך ואין לו מה יאכל התירו לו וכו'.** אמנם בפי' **הרא"ש** נדרים (דף מג. ד"ה נותן) כ' שדוקא באין לו מה יאכל התירו לו כן, וכ"כ **התוס'** (שם ד"ה נותן) בשם **היראים** דיש ללמוד מזה דכל הערמות האיסורים בין ברבים בין ביחיד. וצ"ב **מראיית התוס'.**
34. **רש"י ד"ה ופרנס. נמצא עובר על נדרו. צ"ב,** דהרי הואיל והאשה המודר א"כ נמצא שהיא עוברת על נדרו.ולפי **הרמב"ם** שהמדיר עובר בבל יחל א"כ באמת הוא עובר על נדרו. והנה **בט"ז** יו"ד (סי' קס ס"ק יא) כ' להוכיח מזה דאסור במודר הנאה בהכרח כל הדין אשלד"ע הוא רק לענין עונשים, אבל ודאי יש איסור על המשלח דנתקיימה מחשבתו ע"י השליח. ועי' **בגליון מהרש"א** (שם) שהוכיח כיסודו של **הט"ז** מסוגיין דלפי הרמב"ם שסובר שהמדיר עובר על בל יחל הרי אשלד"ע וא"כ האיך עובר המדיר, ובהכרח דאע"ג דאין המשלח נענש על מעשה השליח אבל איסור בודאי יש, וא"כ בכה"ג באמת לא ילקה בסוגיין לפי הרמב"ם. ועי' היטב **במחנ"א** (דיני שלוחין סי' ט) שרצה להוכיח מסוגיין דהיכא דהשליח אינו בר חיובא אמרי' ישלד"ע, דאם נימא דגם היכא שאינו בר חיובא אשלד"ע האיך מק' הגמ' ופרנס לאו שליחותי' עביד. ועי' **בהגהות רעק"א** (על המחנ"א) דמה שנחשב מהנה לאשה הוא בזה שיצטרך לשלם להפרנס, ולכן אפי' בפרנס נכרי דאין שליחות מ"מ סו"ס מהנה לי'. **אך** לשון הגמ' ופרנס לאו שליחותי' עביד **צ"ב** לפי"ז הואיל ואינו תלוי כלל במה שנחשב בשליחותו.
35. **תוד"ה ופרנס. השתא ס"ד דאמר לי' ספק לה מזונות ואני פורע וכו'. בשיטמ"ק** בשם **הרא"ה** מבאר דקס"ד שהוא ממנה אותו שליח בפירוש. ומבאר **השיטה** דכוונת **הרא"ה** מה שהגמ' מק' בחוזק הוא משום דמינה אותו שליח בהדיא שיזון אותו ויתן לו דבר קצוב בכל חודש תחת מזונותי'או באופן יותר פשוט שמקדים לפרנס דמי מזונותי' קודם שיזין. אמנם **תוס'** ס"ל דא"כ הי' צריך הגמ' להק' והא שלוחו של אדם כמותו, ומדמק' ופרנס לאו שליחותי' עביד מיירי באומר ספק לה מזונות ואני פורע.
36. **בא"ד. בתוס' הרא"ש ובתוס' שאנץ** הוסיפו דכשפורע אגלאי מילתא דשלו הי' מה שנתן הפרנס בשליחותו. **וצ"ב**, מדוע הוצרכו לזה הואיל ועצם מה שהפרנס נותן הוא רק מחמת שסיכם עמו לפרוע, וא"כ זה גופא היא הנאה מה שהוא מוציא עבורה כסף ומכח זה היא מקבלת דבר מזונות מהפרנס. **וכנראה,** דזה לא הי' מקרי שנותן הפרנס בשליחותו, וא"כ החילוק הי' פשוט בין סוגיין לההיא דנותן לפועלים וכמו שכ' **בשיטמ"ק** דהתם תלוי האיסור במהנה וכאן הוא תלוי בנהנה, והואיל ואין שליחות מותר התם וכאן אע"ג דאין שליחות סו"ס האשה נהנית, ולכן רק במה שנעשה למפרע שלו נחשב שהפרנס נותן בשליחותו ומק' דגם בנותן לפועלים יהא כן.
37. **גמ'. אמר רב הונא כל הזן אינו מפסיד**. **בחי' הריטב"א** וכן **בשיטמ"ק** בשם **הרא"ה** בהמשך הסוגיא מבואר דבכל הזן אינו מפסיד הרשות ביד הבעל שלא לפרוע לו, ולכן גם אם הבעל משלם לו זוכה בו הפרנס מכאן ולהבא ואין האשה נהנית כלום משל בעלה. ועי' **בריטב"א** נדרים (דף מג.) שכ' דכיון שלא עשאו שליח ולא נתן על פיו. **ובר"ן** (שם) הוסיף בזה דאפי' אם דעתייהו הוא שישלם לו מ"מ אינו שלוחו. אך **בט"ז** יו"ד (סי' רכא ס"ק לו) כ' בשם **הלבוש** דפשוט דבכל הזן אינו מפסיד אינו חייב לשלם לו, דאם הי' חייב לשלם הי' נחשב לשלוחו וכמהנהו ואסור, וכך נוקט **הט"ז** עצמו, אלא שהביא את **הפרישה** דס"ל באומר כל הזן אינו מפסיד חייב לשלם לו ורק דמותר משום שאינו שלוחו, ומשום דלא שייך שליחות רק במדבר עם יחיד ולא במדבר עם רבים. **והט"ז** דחה את דברי הפרישה. **והש"ך** (שם ס"ק נ) הביא דברי **הפרישה**, **ובגליון רעק"א** העיר על **הש"ך** מדברי **הר"ן והרא"ה** אצלינו, וכן תמה בהגהות **טעם המלך** על **השעה"מ** (פ"ג הל' גרושין הל' ט). אך מלבד זה **צ"ב** שיטת **הפרישה** מדוע באופן שהמדיר מתחייב בתשלומין יהא מותר הואיל ויש לאשה הנאה במה שמשלם, דאל"כ לא הי' הפלוני זן אותה. ונראה, דיש לדון דסו"ס אינו נחשב הנאה הבאה מיד ליד, ולכן למרות שהמדיר חייב לשלם כל היכא שאינו נחשב לשלוחו אינו אסור במודר הנאה. ויש סעד לזה מדברי **הר"ן** נדרים (שם ד"ה ובא) שכ' וז"ל "דאי מחייב לשלומי **אלמא שליחותי' קעביד** ומהני לי' ואסור" הרי מבואר דעצם מה שחייב לשלומי איננה סיבה לאסור רק עד כמה דנחשב עביד שליחותו. וכמו"כ בלשון **הגרעק"א** מבואר דבכה"ג שחייב לשלם עבור מה שפרנס אותה **וכניזונת מדידי'** הוא וברור. וכמו"כ יש לדייק מלשון **הרא"ה** שכ' דכיון דאין חובה על הבעל לשלם לו, א"כ גם אם החליט לשלם לו **זוכה בו הפרנס מכאן ולהבא,** והיינו דאם הי' חיוב על הבעל לשלם לו נחשב שזכה הפרנס בחיוב זה עוד טרם שזן אותה, ונחשבים המזונות של הבעל.[עי' (ס"ק לו) מה שהבאנו **מהתוס' שאנץ והתוס' הרא"ש** דאפי' באמר רק ספק לה מזונות ואני פורע אגלאי מילתא דשלו הי' מה שפרע הפרנס] **ולפי"ז** שוב **צ"ב** דברי **הפרישה** מדוע אינו נחשב הנאה הבאה מיד המדיר ליד המודר. ועוד **צ"ב** מה שהדגיש **הט"ז** דלא מצאנו חיוב תשלומין על הבעל אם לא שלחו, משום שיאמר לאו בע"ד דידי את. והנה **הפרישה** (סי' רלה ס"ק ב) כ' דמשום שאומר אינו מפסיד צריך לשלם, אבל באמת אינו שלוחו, **וצ"ב** מצד מה יתחייב אם לא מדין ערב. והאמת, דכבר עמד **התומים** (סי' קכט ס"ק ס"ק ב) בזה דיש ללמוד מקרא דשאול "דכל אשר יכה הפלשתי יעשרו המלך עושר גדול" ונתחייב לדוד מדין ערב, וא"כ מדוע באומר כל הזן אינו מפסיד אינו חייב בתשלומין. ומבאר **התומים** דכל הזן ואני אשלם באמת אסור משום דנתחייב בתשלומין וחיובו מדין ערב אע"ג שלא אמר לאדם פרטי. **ובמגיה לאבנ"מ** (סי' ע ס"ק ד) כ' דנראה שהדין עם הפרישה שחייב לשלם ולא מטעמי', דאילו באומר כל הזן אינו מפסיד.
38. **גמ'**. **וכי אמר הכי לאו שליחותי' קעביד והתנן וכו'**. הנה להנוקטים **דשו"ט** של הגמ' היא מדין שליחות ממש ניחא בפשטות דמק' דכמו דהתם לענין גט נחשב שליחות גמורה כמו"כ כאן. ולפי הנוקטים שאינו שליחות ממש אלא מדין ערב ונעשה עפ"י צוויו מק' הגמ' מכח ק"ו, דאם בגט נחשב שליחות גמורה ק"ו שנחשב כאן ע"פ צוויו וכמו שביאר **הקוב"ש**, ועי' **בטעם המלך** על **השעה"מ** (פ"ג הל' גרושין הל' ט). **אך האמת** דלפי הנוקטים דאינו מדין שליחות אז גם להראשונים דלא בעי שליחות בכתויבה אלא שהוא עפ"י צווי הבעל ראיית הגמ' היא מכתיבה לחוד, ואילו לפי הנוקטים דבעי שליחות ממש אצלינו א"כ ראיית הגמ' לפי הראשונים דלא בעי שליחות בכתיבת הגט יהא מנתינת הגט דבעי שליחות ממש.
39. **בתוס'** גיטין (דף סו. ד"ה כל) כ' בתירוצם הראשון דכל הרוצה לתרום נחשב שליחות גמורה לענין תרומה וכמו"כ לענין גט מועיל כל הרוצה לכתוב, ורק לענין מודר הנאה אינו נחשב כמהנה לו כיון שלא צוהו בעצמו. **והבית שמואל** (סי' קמא ס"ק כז) מק' על מהלך זה מסוגיין דמבואר דכל דהוי שליחות לענין גט אסור במודר הנאה אע"ג שלא צוהו בעצמו. ועי' **בגליון רעק"א** (שם) שכ' דרק בתרומה דכל עצמו של ההנאה הוא מה שעושה על פיו אז תלוי בצווי ולא בשליחות לענין מודר הנאה, משא"כ כאן שיצטרך הבעל לשלם לפרנס נהנית האשה במה שמשלם עבורה. וזה **הרעק"א** לשיטתו בהשגות על **המחנ"א**.
40. **ובאבני מלואים** (סי' ע ס"ק י) **ובבית מאיר** (סי' קמא סעיף יט) כתבו ליישב קושיית **הב"ש** באו"א, דלענין שליחות בתרומה דכל הרוצה שכל ההנאה במה שעשה שליחותו, י"ל בזה דאם לא ייחדו וגם לאחרים הי' אפשרות לתרום אינו מהנהו השליח כלל. לעומת זה, היכא שפרנס את אשתו הואיל ולראשונים שלמדו שזה מדין עושה עפ"י צוויו או שלוחו כמותו ממש א"כ נחשב הנאה מיד הבעל ליד האשה. ולפי הנ"ל צ"ב וכמו שכבר העיר הבית מאיר (שם) דלפי תי' זה של תוס' יהא מותר גם בכל הרוצה לזון יזון, הואיל ואינו מיחדו ואינו עושה עפ"י צוויו, ואילו בגמ' כאן מבואר "מי קאמר יזון כל הזן קאמר" דאסור באומר לשון צווי אע"ג שאינו מייחד.
41. **גמ'. לא מיבעיא קאמר**, לא מיבעיא כל הזן אינו מפסיד דלעלמא וכו'. **הט"ז** (יו"ד סי' רכא ס"ק לו) מק' לפי **הפרישה** דס"ל דבכל הזן אינו מפסיד יש חיוב תשלומין ואפי"ה מותר ואינו נחשב למהנה המודר הואיל ואינו שליחות, א"כ הרי זה יותר חידוש מחנווני הרגיל אצלו שמותר רק באופן שאינו חייב בתשלומין. וכנראה **דהפרישה** ס"ל דכל השו"ט של הסוגיא היא מצד שליחות, וא"כ מה שחייב בתשלומין בכל הזן אינו מפסיד אינו נחשב חידוש כלפי חנווני, ורק מה שיותר מיסתבר להחשב שליחות הוא הקובע החידוש. ובאמת דאם בחנווני הי' חייב בתשלומין היינו משום דנחשב כשלוחו, ואז גם מה שאינו חייב הוי חידוש ולא נימא דיחשב כשלוחו.
42. **גמ'. ואין לו מה יאכל ילך אצל חנווני. ברא"ש** נדרים (שם) פי' דאורחא דמילתא קתני, וכך נקט הטור (סי' רכא סעיף ח) שכ' דאפי' אם יש לו הרבה לאכול שרי.
43. **גמ'. הי' ביתו לבנות וכו'. בר"ן ורא"ש** נדרים (שם) מבארים דלא זו אף זו קתני, דאע"ג דאינו צורך מזון התירו. **ברש"ש** העיר דלפי **הרא"ש** **צ"ב** איזה חידוש יש בלבנות ביתו כלפי יש לו הרבה מזונו.
44. **גמ' ובאין ונוטלין שכרן מזה. צ"ב** לשון "שכרן" אם אין חיוב לשלם. ודוחק לומר דשייך לשון שכר בזה שמתכוין לשלם על עבודתם, הואיל וכל המושג של שכר הוא תמורה, אבל כאן הוי מתנה בעלמא כשיעור שכר. **והרמב"ם** (פ"ז הל' נדרים הל' יג) **ובפיה"מ** כ' דכשסיימו עבודתן בעצם המודר הוא לוה כלפי השכר, והמדיר כשמשלם הוא רק כפורע לו חובו. וכנראה דלשון "שכרן" דחקו לפרש שהמודר נחשב ללוה. ומה שבאמת נחשב המודר ללוה י"ל דהוא משום יורד לתוך שדה חבירו ובפרט שלא מיחה המודר על הפועלים.
45. **גמ'. ואם אין שם אחר מניח ע"ג הסלע וכו'.** עי' **בחי' הרשב"א** נדרים (דף מא:) בזה.
46. **גמ'.** **כמאן דאמר לי' זיל הב לי' את דמי קמ"ל**. עי' בחי' **הריטב"א** בזה
47. **תוד"ה באומר. ולא בעי לשנויי בחנווני הרגיל אצלו וכו'. הבית מאיר** אבהע"ז (סי' ע סעיף ח) מוכיח מזה דלא **כהפרישה**, עיי"ש.
48. **בא"ד. אבל למימר ליחיד אם תזון לא תפסיד אסור דמחזי כשלוחו.** אמנם **בחי' הריטב"א** מבאר דבכה"ג מחוייב לשלם. ועי' היטב **במחנ"א** (דיני ערב סי ג) בביאור מחלקותם עפ"י מחלוקת **מהרשד"ם ומהר"א ששון**.